

Міністерство освіти і науки України

**Національний юридичний університет
імені Ярослава Мудрого**

Харківська асоціація політологів

УКРАЇНСЬКИЙ СОЦІУМ: СОЦІАЛЬНО-ПОЛІТИЧНИЙ АНАЛІЗ СУЧАСНОСТІ ТА ПРОГНОЗ МАЙБУТНЬОГО

**Збірник матеріалів XVIII Всеукраїнської наукової
конференції викладачів, молодих науковців і студентів**

(м. Харків, 29 листопада 2016 р.)

**Харків
«Право»
2016**

УДК 159.9+316.3(05)
ББК 60.562.2
У45

Редакційна колегія:

А. П. Гетьман, доктор юридичних наук, професор (голова);
М. П. Требін, доктор філософських наук, професор;
Л. М. Герасіна, доктор соціологічних наук, професор;
Г. П. Клімова, доктор філософських наук, професор;
В. Л. Погрібна, доктор соціологічних наук, професор;
І. О. Поліщук, доктор політичних наук, професор;
В. Д. Воднік, кандидат філософських наук, доцент;
О. В. Волянська, кандидат соціологічних наук, доцент;
В. Я. Зимогляд, кандидат філософських наук, доцент;
І. В. Підкуркова, кандидат соціологічних наук, доцент;
О. М. Сахань, кандидат соціологічних наук, доцент

Український соціум: соціально-політичний аналіз сучасності та
У45 **прогноз майбутнього : зб. матеріалів XVIII Всеукр. наук. конф. викл.,**
молодих науковців і студ., (м. Харків, 29 листоп. 2016 р.). – Х. : Пра-
во, 2016. – 448 с.

ISBN 978-966-937-097-6

У збірці представлені матеріали учасників XVIII Всеукраїнської наукової конференції викладачів, молодих науковців і студентів «Український соціум: соціально-політичний аналіз сучасності та прогноз майбутнього», проведеної 29 листопада 2016 р. Тематика конференції: політична, соціальна та правова сфера українського суспільства, основні історичні етапи розвитку соціально-політичної доктрини, концептуалізація влади у соціально-політичному дискурсі, проблеми розбудови демократичної, правової, соціальної держави і громадянського суспільства в Україні, подолання деструктивних чинників у соціально-політичному житті українського соціуму, національна безпека України, міжнародні відносини в умовах глобалізації тощо.

Збірник розрахований на студентів вищих навчальних закладів України, які вивчають політологію, соціологію, соціально-політичні студії.

УДК 159.9+316.3(05)
ББК 60.562.2

ISBN 978-966-937-097-6

© Національний юридичний університет
імені Ярослава Мудрого, 2016
© Оформлення. Видавництво «Право», 2016

Козловец Н. А.,
доктор философских наук, профессор,
Житомирский государственный универ-
ситет имени Ивана Франко

МОДЕРНИЗАЦИЯ КАК ИМПЕРАТИВ РАЗВИТИЯ УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА

Осуществление системной модернизации, приобретение черт современного государства, современного социального обустройства является сегодня стратегическим направлением, интегральной характеристикой всех изменений и реформ в Украине. Модернизация встает не только как процесс полной или частичной реконструкции общественной системы с целью ускорения её развития, как задача социокультурных и политико-экономических реформ соответственно вызовам глобализации, но и как ряд нерешенных проблем, связанных с поисками национальной идентичности. Модернизированное общество возможно лишь тогда, когда оно утверждается на собственной основе, опирается на национальную идентичность, духовные и культурные ценности своего народа.

В этой связи четко вырисовываются три позиции. Во-первых, движение общества по заранее заданной траектории, за наработанными кем-то и навязанными извне схемами и моделями противоречит целям возрождения национальной идентичности, утверждения собственного «Мы», ведет к интеллектуальной деградации общества. Во-вторых, на основе идеологии и принципов догоняющей модернизации деформируется политическая система общества. Трансформационный процесс выступает не столько способом самореализации народа, его жизнью в собственной истории с ее коллизиями и противоречиями, сколько механическим воплощением заимствованных ценностей. В-третьих, следствием идеологии догоняющей модернизации становится деградация реформаторской элиты. Стремясь любой ценой утвердить в собственной стране чужие стандарты, она денационализируется, становится космополитической, виртуальной. Прикрываясь фразами реформаторства, ее представители на деле превращаются на проводников воли доноров, послушных первоклассников, которые воспринимают все рекомендации извне за чистую монету [1, с. 198–200].

Необходимо осознать, что проблемы, перед решением которых остановилась Украина, не сводятся исключительно к экономическим. Это проблемы

более системного порядка – несформированности украинского общества. Экономические преобразования теряют какой-либо смысл, если не связываются с системным обновлением общества в целом. Модернизируя экономику, мы тем самым модернизируем и общество – таким должно быть основное кредо провозглашенной ныне политики реформ.

Поэтому основные задачи украинской модернизации лежат вовсе не в технологической сфере и состоят отнюдь не в компьютеризации школ, не в строительстве разнообразных «биоагроэкополисов» и даже не в ускоренном развитии нанотехнологий. Главное назначение украинской модернизации – это создание современного общества, современных социальных институтов и инфраструктуры, восстановление осознания своей «современности», формирование гражданина-патриота с инновационным мировоззрением, мышлением, культурой. Результирующая цель модернизации – обеспечение конкурентоспособности Украины как государства и нации. Как следует из продолжающихся не один год политических дискуссий, в последнее время мало кто задумывался над тем, как организовать институты, которые необходимы стране для развития системы образования, здравоохранения, госуправления, юриспруденции и т. д. Страна оказалась без национальной элиты, место которой занял суетящийся «правлящий класс», который оказался не в состоянии обеспечить территориальную целостность страны и ее социальную интеграцию.

Украинцам необходимо чрезвычайно быстрыми темпами пройти этапы социальной эволюции, перехода от средневекового государства к современному, национально-правовому, которые Европа и Запад вообще переживали в течение многих десятилетий. Речь идет о попытке приобщиться к современному миру, где власть ограничена правом, реализуется принцип разделения и независимости законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Коррупция и беззаконие, свойственные украинскому обществу, свидетельствуют, что имеем домодерный, «феодальный» строй, который восстановлен после неудачной коммунистической модернизации. Как не существует никакой гарантии успешности и нынешней модернизации.

Реформы должны оправдываться естественным желанием украинцев что-то изменить, улучшить, усовершенствовать в своей жизни, оставаясь при этом самими собой, сохраняя свою самобытность, а вместо с тем и стремлением стать во многом другими, избавиться от чувства своей ущербности и неполноценности, возникающего при сравнении с развитыми странами и народами. Понятно, что реформы, идущие вразрез с образом жизни и менталитетом украинцев, будут носить только принудительный характер.

Акцентируем внимание на этом, чтобы подчеркнуть органическую связь четырех взаимосвязанных процессов: 1) разработка национальной идеи, которая должна заполнить существующий мировоззренческий вакуум и стать способом решения экзистенциальных вопросов существования украинской нации, основой консолидации украинского общества, придать ему новых импульсов самодуховности; 2) формирование дееспособной, конструктивной в своих стремлениях национальной элиты. Она должна опираться прежде всего на исторические достижения и устремления украинского народа, на духовную суверенность нации, ее извечные идеалы; 3) развитие и рост экономики должны определяться креативным потенциалом общества, духовным единением людей на уровне мировоззренческих ценностей, общего видения перспектив, способности создавать максимально благоприятные условия самореализации энергетических возможностей каждой личности и нации в целом; 4) осуществление инновационной модернизации, под которой понимается продуктивное скачкообразное технологическое, хозяйственное, социально-политическое и гуманитарное обновление украинского общества и украинцев на основе модели опережающего, а не догоняющего развития, на основе проактивной, инициативной стратегии, а не реактивной тактики [2, с. 4].

Любые модернизационные преобразования предполагают учет социокультурных особенностей трансформирующегося общества. Украинское общество также имеет собственную модернизационную специфику. Однако многие из этих особенностей (первостепенная роль государства при осуществлении модернизации, негативные социальные последствия модернизации для значительной части населения, циклический ее характер в виде последовательного процесса скачков-отступлений), в той или иной степени позволявшие решать задачи индустриальной модернизации, оказываются неадекватными при осуществлении постиндустриальной модернизации. Постиндустриальное общество предполагает горизонтально-сетевой тип организации экономики, что требует взаимодействия множества независимых хозяйственных субъектов; постиндустриальное общество представляет собой ассоциацию автономных личностей с преимущественно постматериалистической системой ценностей, что требует развития институтов гражданского общества и достижения стандартов общества массового потребления для большей части населения. Роль современного государства состоит не только в создании условий для хозяйствования, но и в активном участии в глобальном экономическом процессе как субъекта, создающего конкурентные преимущества для своих «резидентов».

В условиях глобализации развитие отдельной страны во многом определяется не только ее собственной волей, а и тем, чего от нее хочет остальной мир и насколько он позволяет ей успешно развиваться. Сегодня со стороны западных стран есть обнадеживающие перспективы для Украины в ситуации все обостряющегося кризиса и внешнеполитического давления со стороны России, достигнуто понимание относительно поддержки экономических реформ. Вместе с тем, глобализация как предоставляет определенные преимущества, так несет в себе и определенные риски. В частности, необходимо учитывать и то, что в нынешнем варианте рыночного фундаментализма она часто меняет диктатуру старых национальных элит новой диктатурой международных институций и финансов, характеризуется сбрасыванием своих финансово-экономических проблем на полупериферию и периферию, к которой относится и Украина.

Новая философия постмодернизации – это не отождествление модернизации с вестернизацией или тезис о принципиальной непригодности для Украины как культуры модернизировать, так и всего западного опыта. Это отказ от ложных альтернатив изоляционизма или слияния с Западом, а прежде всего опора на собственные силы, эндогенные предпосылки модернизации, подчеркивание самобытности украинской культуры и её значения для мировой цивилизации. Это и повышение уровня образования, благосостояния и социальной мобилизации, а также сложные и модифицированные структуры занятости. Это и стратегия деолигархизации как экономики, так и политики. Без системного и смоделированного национального экономического развития, Украина не будет иметь конкурентных шансов в глобальном экономическом и политическом мире. Если срочно не начнем процесс настоящей модернизации, освоения новых формул общественной жизни, через несколько лет нынешний острый кризис превратится в очень жесткое противостояние. К сожалению, сегодня фактически отсутствует детально разработанная программа долгосрочного развития Украины в соответствии с постиндустриальными трендами. Контрмодернизационно настроенные политические элиты и государственная бюрократия, присваивающие «административную» и разные экспортные ренты, способны нивелировать и «заговорить» какую-либо модернизационную проблематику. Необходимо осознание отечественной элитой необходимости осуществления проекта постиндустриальной модернизации, достижение консолидации государства и общества на этой основе. Украина должна найти оптимальную модель объединения двух процессов – проведения модернизации и сохра-

нення національного «Мы» в изменяющемся, мозаическом и глобализирующем мире.

Литература

1. Гальчинський, А. С. Лібералізм: уроки для України: наук.-попул. есе / А. С. Гальчинський. – К.: Либідь, 2011. – 288 с.
2. Окара, А. Н. Новая идея для новой Украины / А. Н. Окара // День. – 2010. – 9 июня. – С. 4.

Кривошеїн В. В.,
доктор політичних наук, професор,
Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара

КОНЦЕПТ «РИЗИК ВЛАДИ» НІКЛАСА ЛУМАНА ЯК ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНЕ ПІДґРУНТЯ ДОСЛІДЖЕННЯ СУЧАСНОГО УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА

Одним з продуктивних напрямків дослідження сучасного українського суспільства є розуміння соціально-політичних процесів, що відбуваються в сьогодиншній Україні, в категоріях ризику влади. Експлікація феномена «ризик влади» стосовно ситуації в сучасній Україні орієнтована на осмислення проблеми мінімізації, регулювання і управління чинником ризику в реаліях влади. Акцентування уваги тут має бути зведене до впливу тих соціальних модальностей, які виступають чинникам зняття ризику і напруження у владних інтенціях.

Влада є життєво-світовою універсалиєю існування суспільства. Вона реферується на макросоціологічному рівні, охоплюючи всю систему суспільства, на мікросоціологічному рівнях, у процесі окремих соціальних взаємодій і відносин, як психологічна і соціально-психологічна дійсність. Аналіз ризику влади має бути зосереджений на таких соціальних ситуаціях, як зловживання владою (монополізація влади, насильство, корупція, тероризм), недостатність влади (неприйняття рішень, відкладання ухваленням рішень, кризові явища), дефіцит/профіцит та інфляція/дефляція влади.

Сьогодні правомірно говорити про такі каузальні наслідки зростання чинника ризику влади, що транслюється через різного роду кризові явища